

Var i landet satsar man mest – och minst – på kulturen?

Del 1 av 3 i DIK:s rapportserie
om kulturens finansiering.

A person's silhouette is visible in the foreground, looking towards a large landscape painting. The painting depicts a river flowing through a field with tall reeds, towards a distant horizon with a few trees and a small building. The sky is a mix of orange and grey, suggesting a sunset or sunrise. The painting is framed by a wooden frame.

dik

Förord

Alla politiker tycker om att tala sig varma för kulturen. Nästan ingen av dem är beredd att öppna plånboken för den. Det är ett skamligt tjänstefel. Den kulturella välfärden – allas tillgång till och möjlighet att utöva kultur genom livets alla skeenden – är inte en valfri lyxig samhällstopping. Den är grundlagsstadgad sedan mer än femtio år tillbaka. Den är en rättighet.

Trots detta har tillgången till kultur kokat ned till en fråga om var du råkar bo. Flera olika regeringar bär skulden för detta, men under den nuvarande regeringen har skillnaderna ökat i en rasande takt.

”I dag är tillgången till kultur ett postnummerlotteri där allt fler drar nitlotten.”

Hur man än föredrar att räkna – i kulturens andel av den totala budgeten eller faktiska utgifter i fasta priser – så har statens finansiering av kulturen stört dykt under de senaste åren. Det är också uppenbart att regioner och kommuner inte förmår att täcka upp för tappet. Det får allvarliga konsekvenser.

Livet blir fattigare när det lokala folkbibliotekets öppettimmar kapas. Eller när kulturskolan tvingas banta och skolklassers museibesök försvinner. Eller när närmaste teater ligger tjugo mil bort, när kommunarkivet äts upp av silverfiskar och det lokala kulturarvet sakta men säkert förfaller.

Livet blir inte heller lika tryggt. Ett levande kulturliv inkluderar, bygger gemenskap och håller ihop samhället. De band som skapas i den lokala kören, rollspelsklubben eller i replokalen gör oss starkare – både som individer och samhälle. När vi lär känna våra medmänniskor, så bryr vi oss också om och tar hand om varandra. Det är en god försäkring i fredstid och en nödvändig livlina i kris och krigstid.

I dag är tillgången till kultur ett postnummerlotteri där allt fler drar nitlotten. Det sliter isär Sverige. Inte ens kulturminister Parisa Liljestrands mest vilda drömmar om privat finansiering kan råda bot på detta. Staten måste ta ansvar för en stabil grundfinansiering, som regioner, kommuner – och för all del också privata finansiärer – kan bygga vidare på. Först då kan vi jämna ut spelplanen och bygga en kulturell välfärd värd namnet.

Anna Troberg, förbundsordförande i DIK



Innehåll

Förord	2
Innehåll	3
Sammanfattning	5
Dataunderlag och metod	9
Andelen av de offentliga utgifterna som går till kultur minskar	11
Under de senaste åren sjunker utgifterna till kultur även i fasta priser	14
Kommunerna står för den största delen av utgifterna till kultur	14
Rankning: Vilka kommuner satsar mest och minst på kultur?	17
Rankning: Vilka regioner satsar mest och minst på kultur?	28
Avslutning	30
Nedskärningarna rimmar illa med regeringsformens krav på kulturell välfärd.....	30

Om DIK

DIK är facket för alla som arbetar eller studerar inom kultur, kommunikation eller kreativ sektor. DIK har ungefär 21 000 medlemmar runt om i landet och ingår i Saco, Sveriges akademikers centralorganisation. DIK är partipolitiskt obundet

Författare: Johanna Alm Dahlin, DIK

Dataunderlag: PwC Sverige

Formgivning: Kajsen Burell, Printempo

Bilder: Alexander Donka

DIK 2026:1

Sammanfattning

Inför valet 2026 djupdyker DIK i kulturens finansiering, genom en rapportserie i tre delar. Beräkningarna har gjorts av PwC utifrån data från Ekonomistyrningsverket.

Denna första delrapport visar att kulturen har urholkats över tid. Det har skett på alla nivåer – statligt, kommunalt och regionalt. Men på senare år syns en eskalering där den statliga finansieringen minskar kraftigt – både som andel av statliga utgifter och mätt i fasta priser.

När staten drar sig tillbaka blir tillgången till kultur i allt högre grad en fråga om var i landet man bor. Rapporten visar på stora skillnader, där mindre kommuner i glesbygd drabbas särskilt hårt.

Andelen av de offentliga utgifterna som går till kultur minskar på alla nivåer

- Andelen av de totala offentliga utgifterna (kommun, region och stat sammanslaget) som går till kulturområdet har minskat från 1,26 procent 2011, till 1,10 procent 2024. **Nedskärningarna har skett på alla nivåer:**
 - i regionala utgifter: -0,20 procentenheter,
 - i kommunala utgifter: -0,17 procentenheter,
 - och i statliga utgifter: -0,16 procentenheter.
- **Under de senaste åren syns framför allt en skarp nedgång på statlig nivå** – 2018 gick 0,83 procent av de totala utgifterna till kultur. 2024 var andelen 0,64 procent. Tittar man på statens budgetar för 2025 och 2026 är det tydligt att trenden med en allt lägre andel till kulturen fortsätter och nu är nere på den lägsta nivån på över 25 år (0,62 procent i statsbudgeten för 2026).
- På kommunal och regional nivå har andelen av de totala utgifterna som går till kultur ökat något mellan 2023 och 2024, även om andelen fortfarande ligger på lägre nivåer än 2011. Det tyder på att kommuner och regioner i viss mån försökt täcka upp för de senaste årens tapp i statlig finansiering.

0,62 %

I statsbudgeten för 2026 är kulturens andel nere på den lägsta nivån på över 25 år.

Under de senaste åren sjunker utgifterna till kultur även i fasta priser

- I fasta priser (rensat för inflation och uttryckt i 2024 års prisnivå) har de samlade utgifterna till kultur (kommun, region och stat sammanslaget) ökat från 24,4 miljarder kronor 2011, till 27,6 miljarder kronor 2024.
- Men på senare år syns en kraftig minskning. 2018 låg utgifterna på 29,5 miljarder kronor (fasta priser), vilket är ungefär 2 miljarder kronor mer än 2024.
- **Staten står för den största delen av tappet – från 10,3 miljarder 2018, till 8,8 miljarder 2024** (en nedskärning med 1,5 miljarder). Under samma period har regionernas kulturutgifter minskat med 0,4 miljarder kronor och kommunernas utgifter ökat med 0,1 miljarder.

I fasta priser är det staten som står för det största tappet – mellan 2018 och 2024 minskade de statliga kulturutgifterna med 1,5 miljarder.

Kommunal rankning: Satsningarna på kultur varierar kraftigt i landet

- Sedan 2011 har 64 procent av landets kommuner minskat andelen av de totala offentliga utgifterna som går till kulturområdet. 27 procent har ökat andelen till kultur, och 9 procent ligger på ungefär samma andelsnivå som 2011.
- Den kommun som 2024 lade störst andel av sin totala driftsbudget på kulturområdet var Umeå (4,0 %), följt av Säter (3,1 %) och Malmö (3,1 %).
- **Lägst andel på kulturen lade små glesbygdskommuner, framför allt i norra Sverige** – Vilhelmina (0,8 %), Överkalix (0,9 %) och Vindeln (1,0 %).
- Storstadskommunerna Stockholm, Uppsala och Göteborg lägger ungefär 2 procent av sina totala utgifter på kulturområdet, vilket placerar dem på plats 75, 76 respektive 82 av de totalt 289 kommuner som ingår i jämförelsen.

Det är stora skillnader mellan kommunerna. Umeå lägger högst andel av budgeten på kultur (4,0 %). Lägst andel lägger Vilhelmina (0,8 %).

Regional rankning: Nio av tio regioner lade en mindre andel på kultur 2024 jämfört med 2011

- Sedan 2011 har 89 procent av regionerna minskat andelen av de totala offentliga utgifterna som går till kulturområdet, medan 11 procent har ökat andelen till kultur.
- Den region som 2024 avsatte högst andel av sina totala utgifter till kulturområdet var Västra Götalandsregionen (2 %), följt av Region Norrbotten (1,6 %) och Region Jönköpings län (1,4 %).
- Lägst andel till kulturen lade Region Stockholm (0,5 %), följt av Region Sörmland (0,6 %) och Region Uppsala (0,6 %).

Tillgången till kultur försämras och påverkas i hög grad av var i landet man bor

- Den minskande kulturfinansieringen innebär att **tillgången till kulturverksamheter som bibliotek, museer, arkiv, kulturskola och kulturföreställningar försämras, och att de redan stora skillnaderna mellan olika delar av landet förstärks.**
- Detta går stick i stäv med regeringsformens krav på att den enskildes kulturella välfärd ska vara grundläggande mål för den offentliga verksamheten.
- Det rimmar också illa med Sveriges kulturpolitiska mål som säger att alla ska ha möjlighet att delta i kulturlivet och att kulturpolitiken ska främja allas möjlighet till kulturupplevelser, bildning och att utveckla sina skapande förmågor.
- För att Sverige ska leva upp till dessa åtaganden behöver kulturens finansiering stärkas på alla nivåer – statligt, kommunalt och regionalt. **I nästa rapport presenterar DIK nya siffror och i den tredje och sista delen av rapportserien presenteras DIK:s förslag för hur tillgången till kultur kan säkras i hela landet.**

Dataunderlag och metod

Den data som ligger till grund för rapporten har samlats in och bearbetats av PwC Sverige. I detta avsnitt framgår hur PwC har valt att följa upp offentliga utgifter till kulturell verksamhet.

Statistiken inkluderar utgifterna för kultur enligt den definition av kulturpolitik som anges i den senaste kulturpolitiska propositionen. Kulturpolitik definieras där i termer av sitt huvudsyfte ”att stödja insatser som görs inom ordets, scenens, bildens och tonens områden, samt för kulturarvet” (Prop. 2009/10:3, s. 12).

För *staten* används i denna rapport utgifter inom ändamålsområde 0820 i Cofog (Classification of the Functions of Government), vilket avser kulturell verksamhet¹. Utgifterna inom område 0820 uppgick under 2024 till 53 procent av budgetpropositionens utgiftsområde 17 *Kultur, medier, trossamfund och fritid*. För staten finns användbar data för perioden 2009–2024 från Ekonomistyrningsverket (ESV), vilket möjliggör fördjupad analys av hur utgifterna fördelas inom område 0820 Kulturell verksamhet.

Staten	Regioner	Kommuner
Kulturverksamhet enligt Cofog	Teater och musik	Allmän kulturverksamhet, övrigt
	Museer	Musikskola/kulturskola
	Övrigt	Bibliotek
	Folkhögskolor	

Inom *regionerna* används nettokostnader för kultur (separat utgiftspost), hämtat från regionernas inrapporterade räkenskaps-sammandrag (via SCB). Uppgifter för regioner finns för 2007–2024 utan avbrott i statistiken.

Inom *kommunerna* analyseras nettokostnader inom de områden som radas upp ovan, hämtat från kommunernas inrapporterade räkenskaps-sammandrag (via SCB, uppgifter för kommuner finns för 2011–2024 utan avbrott i statistiken).



I rapporten används 2011 som startår för diagrammen. Det beror på att det inte finns tidigare data för kommunerna utan avbrott i statistiken.

¹ Cofog är en internationell klassifikation som grupperar offentliga sektorns utgifter efter deras funktion eller ändamål. Ändamålsindelningen följer en av FN definierad internationell standard som ger möjlighet till jämförelser mellan länder. Sedan 2001 används en indelning med 10 ändamålsgrupper där nummer 8 är Fritidsverksamhet, kultur och religion. Kulturell verksamhet (0820) är ett delområde inom ändamålsområde 8.

Gotland ingår inte i den kommunala och regionala rankning som presenteras i rapporten. Det beror på att de är både en kommun och en region och redovisar all sin kulturfinansiering i kommunbudgeten. Då det inte är möjligt att separera vilka delar av Gotlands utgifter för kultur som tillhör kommunala respektive regionala områden blir det missvisande att inkludera dem i rankningen.

Myndigheten för kulturanalys analyserar löpande offentliga utgifter för kultur. Jämfört med Kulturanalys görs i denna rapport en något snävare bedömning av utgifter till kulturell verksamhet. I statliga utgifter inkluderas endast ändamålsområde 0820 Kulturell verksamhet. För 2024 summerade detta till 8 750 miljoner kronor (vilket kan jämföras med Kulturanalys som summerade utgifterna till 9 069 miljoner kronor samma år). Detta kan bero på att Kulturanalys kan ha inkluderat cirka en tredjedel av posterna inom 0850 FoU Fritidsverksamhet, kultur och religion, samt 0860 Övrig fritidsverksamhet, kultur och religion. Dessa poster ingår inte i PwC-beräkningarna som presenteras i denna rapport. Dels för att de är svåra att bryta ut från ESV, dels för att det blir tydligare att göra analysen från ett redan definierat ändamålsområde (0820 Kulturell verksamhet). På kommunsidan exkluderas utgifter för allmän fritidsverksamhet samt stöd till studieorganisationer.

Även DIK:s medlemstidning *Magasin K* följer återkommande upp hur stor andel av statens budgetar som går till kulturområdet². Deras beräkningar skiljer sig från de som görs i denna rapport genom att *Magasin K* tittar på budgeterade medel, medan denna rapport har fokus på redan spenderade offentliga utgifter. En annan skillnad är att PwC:s beräkningar, som presenteras i denna rapport, utgår från ändamålsområde 0820 (som beskrivits ovan), medan *Magasin K* tittar på de delar av utgiftsområde 17 i statsbudgeten som tillhör kulturområdet (Kulturområdesövergripande verksamhet, Teater, dans och musik, Litteraturen, läsandet och språket, Konstnärernas villkor, Arkiv, Kulturmiljö, Museer, arkitektur, bild och form samt Film).

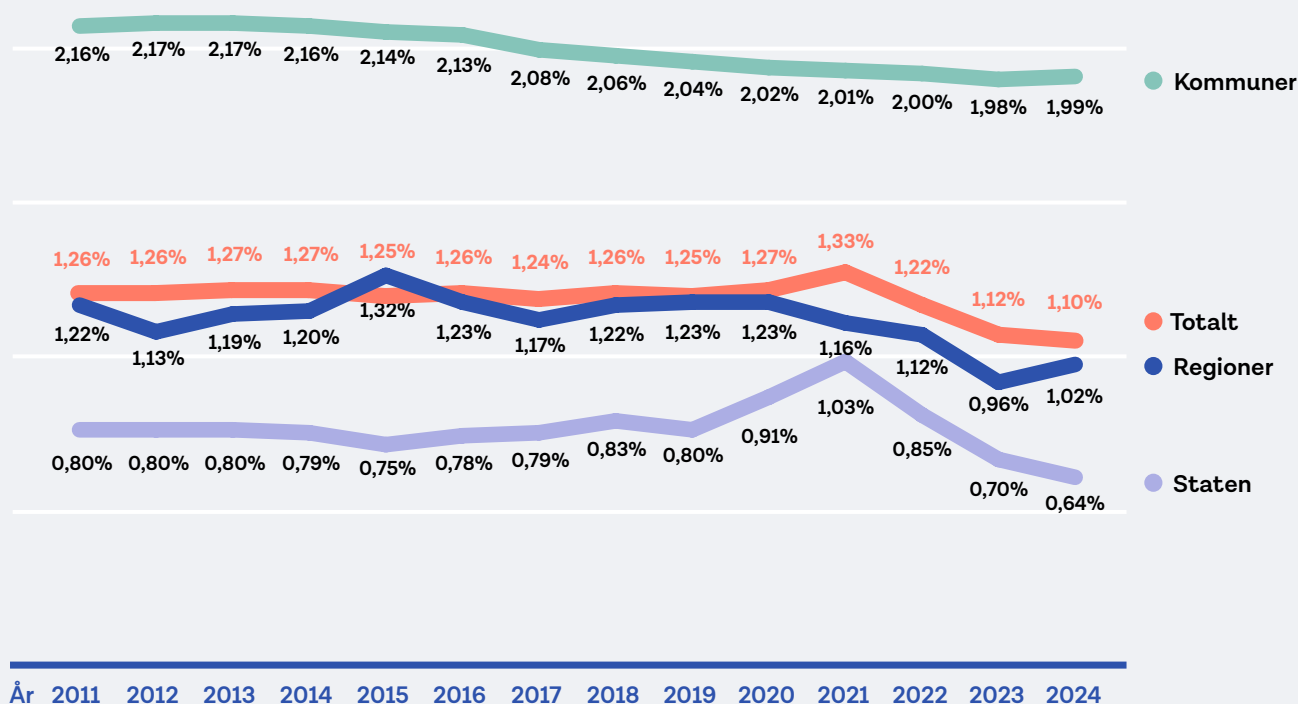
² Magasin K, *Kulturbudgeten 2026 – nu lägsta andelen sedan 2000*, 22 september 2025.



Andelen av de offentliga utgifterna som går till kultur minskar

Andelen av de totala offentliga utgifterna (kommun, region och stat sammanslaget) som går till kulturområdet har minskat från 1,26 procent 2011, till 1,10 procent 2024. Minskningen har skett på alla nivåer – statligt, regionalt och kommunalt. Andelen som går till kultur har över tid minskat mest på regional nivå, men under de senaste åren syns en kraftig nedgång från statens sida.

Figur 1. Andelen av de totala offentliga utgifterna (stat, region och kommun) som gick till kulturområdet, 2011–2024.



Not: Se rapportavsnittet Dataunderlag och metod för en beskrivning av vilka källor som använts. Att 2011 används som startår beror på att det inte finns tidigare data för kommunerna utan avbrott i statistiken.

Figur 1 visar hur kulturområdets andel av de totala offentliga utgifterna har utvecklats mellan 2011 och 2024. Den röda linjen visar den totala andelen av de offentliga utgifterna som går till kulturområdet, det vill säga kommuners, regioners och statens samlade utgifter. Som diagrammet visar har andelen som går till kultur minskat från 1,26 procent 2011 till 1,10 procent 2024. En minskning med 0,16 procentenheter.

Bryter man ned det på kommunala, regionala respektive statliga utgifter framgår att andelen som går till kultur har minskat på alla nivåer.

På kommunal nivå (översta linjen) har andelen minskat från 2,16 procent 2011 till 1,99 procent 2024 (en minskning med 0,17 procentenheter).

På regional nivå (den blå linjen) har andelen minskat från 1,22 procent 2011 till 1,02 procent 2024 (en minskning med 0,20 procentenheter).

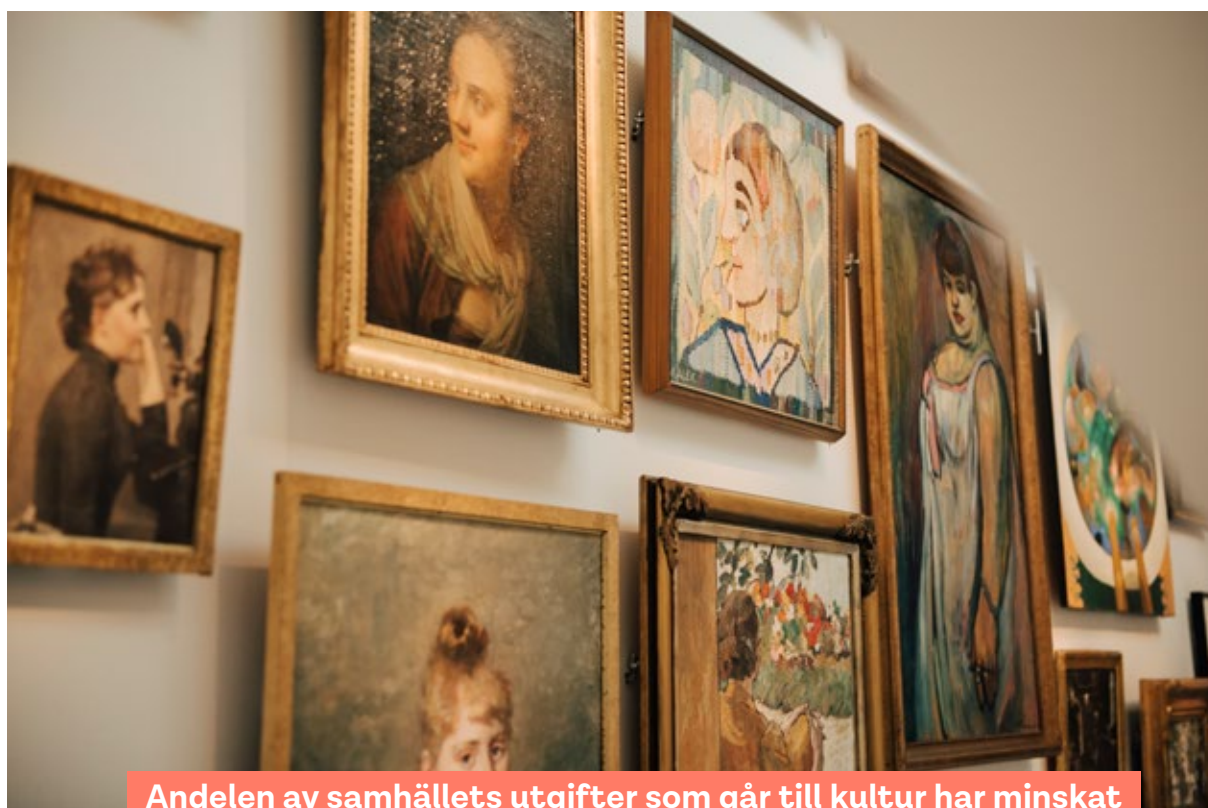
På statlig nivå (nedersta linjen) har andelen minskat från 0,80 procent 2011 till 0,64 procent 2024 (en minskning med 0,16 procentenheter).

Under pandemiåren 2020–2022 betalade staten ut kris- och återstartsstöd till kulturlivet, vilket till stor del förklarar de ökade nivåerna i statens utgifter under dessa år. Det är därför mer relevant att jämföra utvecklingen av andelen som går till kulturområdet på statlig nivå med åren innan pandemin. Jämför man med 2018 har andelen av de statliga utgifterna som går till kultur minskat från 0,83 procent 2018 till 0,64 procent 2024. Så låg har andelen av de statliga utgifterna som går till kultur inte varit sedan år 2002. Tittar man på statens budgetar för 2025 och 2026 är det tydligt att denna trend håller i sig – enligt Magasin K:s beräkningar fortsätter kulturens andel av statsbudgeten att sjunka och är år 2026 nere på 0,62 procent, vilket är den lägsta andelen sedan år 2000³.

När det gäller kommunala och regionala budgetar har andelen av de totala utgifterna som går till kulturområdet ökat något mellan 2023 och 2024. Det tyder på att kommuner och regioner i viss mån försökt täcka upp för den minskade statliga finansieringen. Andelsmässigt ligger dock kommunerna och regionerna fortfarande på lägre nivåer än 2011.



Innan pandemin (2018) gick 0,83 % av statens utgifter till kultur. 2024 hade andelen minskat till 0,64 %. Det är den lägsta nivån sedan 2002.



Andelen av samhällets utgifter som går till kultur har minskat på alla nivåer – statligt, kommunalt och regionalt. Men på senare år är det staten som står för det största tappet.

³ Magasin K, [Kulturbudgeten 2026 – nu lägsta andelen sedan 2000](#), 22 september 2025. Observera att Magasin K räknar på andel av statens budget, medan DIK i denna rapport främst har fokus andel av redan spenderade offentliga utgifter. Se rapportavsnittet Dataunderlag och metod för en mer detaljerad beskrivning av beräkningarna.

Under de senaste åren sjunker utgifterna till kultur även i fasta priser

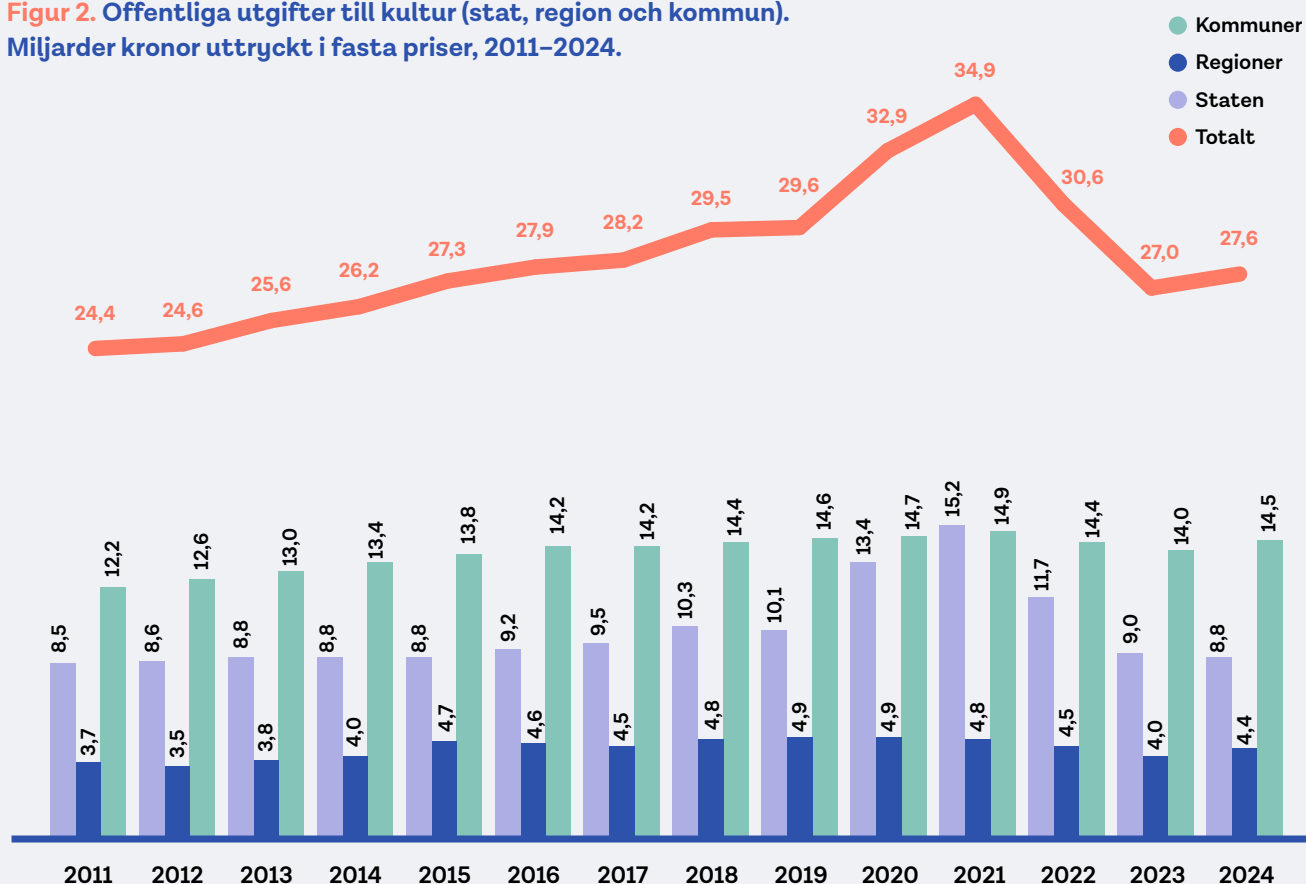
I fasta priser (rensat för inflation och uttryckt i 2024 års prisnivå) har samhällets utgifter för kultur ökat över tid. Men på senare år syns en kraftig minskning. Innan pandemin låg samhällets totala kulturutgifter på ungefär 29,5 miljarder kronor. 2024 hade summan minskat till 27,6 miljarder. Det är staten som står för den största delen av tappet genom en nedskärning på 1,5 miljarder.

Uttryckt i fasta priser har de samlade offentliga utgifterna till kultur (stat, region och kommun sammantaget) ökat från 24,4 miljarder kronor 2011, till 27,6 miljarder kronor 2024 (översta linjen i **figur 2**, sidan 15).

På senare år syns dock en minskning. Jämfört med åren innan pandemin (2018 och 2019) har de totala offentliga kulturutgifterna minskat med ungefär 2 miljarder kronor och låg 2024 på den lägsta nivån sedan 2015. Det är staten som står för den mest omfattande minskningen – från 10,3 miljarder 2018, till 8,8 miljarder 2024 (en nedskärning med 1,5 miljarder kronor). Regionernas utgifter har också minskat (från 4,8 miljarder 2018, till 4,4 miljarder 2024), medan kommunernas del av de offentliga utgifterna till kultur är mer eller mindre oförändrade (från 14,4 miljarder 2018, till 14,5 miljarder 2024).

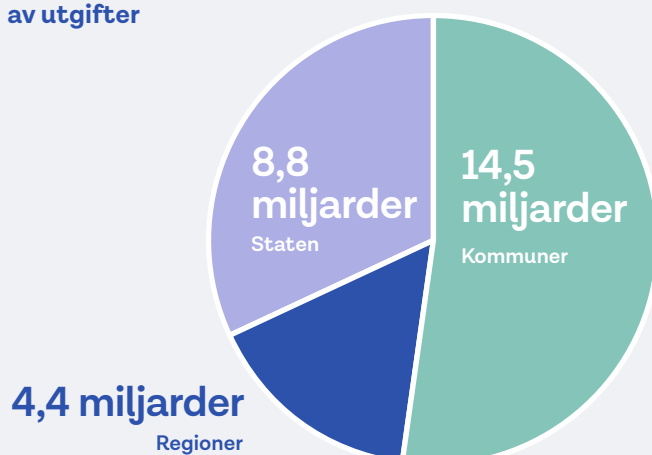
Tittar man på de senaste två åren minskade statens utgifter till kultur från 9 till 8,8 miljarder mellan 2023 och 2024. Under samma period ökade kommuner och regioner sina utgifter till kultur med 0,5 respektive 0,4 miljarder kronor.

Figur 2. Offentliga utgifter till kultur (stat, region och kommun).
Miljarder kronor uttryckt i fasta priser, 2011–2024.



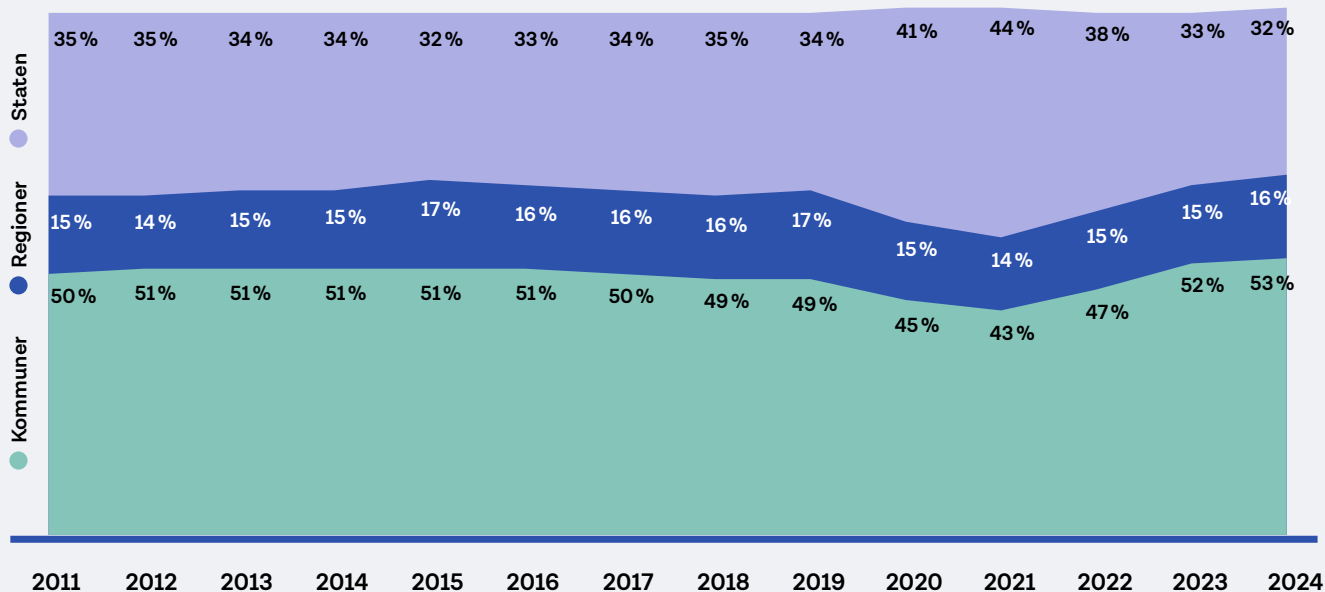
Not: Fasta priser betyder att inflationen har rensats bort så att utgifterna visas i 2024 års penningvärde (till skillnad från löpande priser som visar utgifterna i dåtidens värde). Genom att använda fasta priser kan utgifterna jämföras över tid. Se rapportavsnittet Dataunderlag och metod för en beskrivning av vilka källor som använts.

Figur 3. Fördelning av utgifter till kultur 2024.



Not: Se rapportavsnittet Dataunderlag och metod för en beskrivning av vilka källor som använts.

Figur 4. Figur 4: Andel av de offentliga utgifterna till kultur som kommuner, regioner respektive staten står för, 2011–2024.



Not: Se rapportavsnittet Dataunderlag och metod för en beskrivning av vilka källor som använts.

Kommunerna står för den största delen av utgifterna till kultur

Det är kommunerna som står för den största delen av de offentliga utgifterna till kultur (**figur 3**, sidan 15). 2024 var kommunernas utgifter till kultur 14,5 miljarder kronor. Staten stod för 8,8 miljarder och regionerna för 4,4 miljarder kronor.

Att staten under senare år har minskat sin finansiering till kulturen, både som andel av statens totala utgifter och i fasta priser, innebär att staten står för en allt mindre del av de totala utgifterna för kultur (**figur 4**).

2011 stod staten för 35 procent av den offentliga finansieringen till kulturområdet. 2024 hade statens del av kakan minskat till 32 procent. I stället står regioner och framför allt kommuner för en större andel av kulturfinansieringen – 2024 stod kommunerna för 53 procent av de offentliga utgifterna till kultur, jämfört med 50 procent år 2011. (Undantaget är pandemiåren 2020–2022 då staten stod för en större andel av kulturfinansieringen eftersom det under dessa år betalades ut statliga kris- och återstartsstöd till kulturlivet.)

En risk med att staten skjuter över en större andel av kulturens finansiering på kommuner och regioner är att skillnaderna i tillgången till kultur mellan olika delar av landet förstärks, eftersom alla kommuner och regioner inte har möjlighet att täcka upp för bortfallet. I kommande avsnitt framgår hur dessa skillnader ser ut.



Staten står för en allt mindre andel av samhällets totala utgifter för kultur. Istället ökar framför allt kommunernas del av kakan.

Rankning: Vilka kommuner satsar mest och minst på kultur?

Sedan 2011 har 64 procent av landets kommuner minskat andelen av den totala driftsbudgeten som går till kulturområdet. Umeå är den kommun där störst andel av budgeten går till kulturområdet (4 %). I botten av listan finns små glesbygdskommuner, framför allt i norra Sverige, som lägger mindre än 1 procent av sin budget på kultur.

En stor mängd kulturverksamhet finansieras av kommunerna, till exempel kulturskola, bibliotek, museer, offentlig konst och lokala kulturevenemang.

Som framgår av **figur 5** varierar det kraftigt mellan olika kommuner hur stor andel av den totala budgeten som läggs på kulturområdet. De kommuner som 2024 lade störst andel av den totala budgeten på kultur var Umeå (4,0 procent), Säter (3,1 procent) och Malmö (3,1 procent).

Lägst andel på kulturen lade mindre glesbygdskommuner, framför allt i norra Sverige – Vilhelmina (0,8 procent), Överkalix (0,9 procent) och Vindeln (1,0 procent).

Landets tio största kommuner är markerade med svart färg i tabellen. Storstadskommunerna Stockholm, Uppsala och Göteborg lägger ungefär 2 procent av sina budgetar på kulturen, vilket placerar dem på plats 75, 76 respektive 82 av de totalt 289 kommuner som ingår i jämförelsen.

Sedan 2011 har 184 av landets kommuner (64 procent) minskat andelen av den totala budgeten som går till kultur. Dessa är rosa-markerade i tabellen som börjar på nästa sida. 79 kommuner (27 procent) har ökat andelen till kultur, och 26 kommuner (9 procent) ligger på i princip samma nivå som 2011– dessa är grönmärkade.



Storstadskommunerna Stockholm, Uppsala och Göteborg lägger ungefär 2 procent av sina budgetar på kulturen, vilket placerar dem på plats 75, 76 respektive 82.

Figur 5. Kommunal rankning: Andelen av respektive kommuns totala driftsbudget som gick till kulturområdet 2024 respektive 2011.

Kommun		2024	2011	Förändring 2011–2024
1.	Umeå	4,0 %	3,7 %	0,4 %
2.	Säter	3,1 %	2,3 %	0,8 %
3.	Malmö	3,1 %	3,4 %	-0,3 %
4.	Simrishamn	2,8 %	2,5 %	0,3 %
5.	Luleå	2,8 %	2,8 %	0,0 %
6.	Vara	2,8 %	3,5 %	-0,7 %
7.	Ystad	2,8 %	2,7 %	0,1 %
8.	Borgholm	2,7 %	2,0 %	0,7 %
9.	Älvdalen	2,7 %	2,0 %	0,7 %
10.	Trollhättan	2,7 %	3,1 %	-0,4 %
11.	Lund	2,7 %	3,0 %	-0,3 %
12.	Grästorps	2,7 %	1,4 %	1,3 %
13.	Borås	2,7 %	2,7 %	0,0 %
14.	Skinnskatteberg	2,7 %	2,8 %	-0,1 %
15.	Landskrona	2,7 %	2,4 %	0,3 %
16.	Orsa	2,7 %	2,9 %	-0,2 %
17.	Sandviken	2,7 %	2,2 %	0,4 %
18.	Härnösand	2,6 %	3,4 %	-0,7 %
19.	Ängelholm	2,6 %	2,1 %	0,5 %
20.	Askersund	2,6 %	1,8 %	0,7 %
21.	Haparanda	2,6 %	2,2 %	0,4 %
22.	Sundbyberg	2,6 %	2,2 %	0,4 %
23.	Tidaholm	2,5 %	2,3 %	0,2 %
24.	Sundsvall	2,5 %	3,1 %	-0,5 %
25.	Arjeplog	2,5 %	2,1 %	0,4 %
26.	Skellefteå	2,5 %	2,5 %	0,0 %
27.	Gävle	2,5 %	3,1 %	-0,6 %
28.	Tjörn	2,5 %	2,6 %	-0,1 %
29.	Vingåker	2,5 %	1,9 %	0,6 %
30.	Emmaboda	2,5 %	3,3 %	-0,8 %
31.	Kiruna	2,5 %	2,1 %	0,4 %

Landets 10 största kommuner har svart färg på texten i tabellen. De kommuner som har minskat andelen till kulturen är rosamarkerade. De kommuner där andelen har ökat eller där ingen förändring har skett är grönmarkerade.

Kommun		2024	2011	Förändring 2011–2024
32.	Burlöv	2,5 %	2,7 %	– 0,2 %
33.	Gislaved	2,5 %	2,4 %	0,1 %
34.	Ydre	2,5 %	2,0 %	0,5 %
35.	Höganäs	2,4 %	2,4 %	0,0 %
36.	Mölndal	2,4 %	2,0 %	0,5 %
37.	Vallentuna	2,4 %	2,0 %	0,4 %
38.	Norberg	2,4 %	2,8 %	– 0,4 %
39.	Karlskoga	2,4 %	2,8 %	– 0,4 %
40.	Nacka	2,4 %	3,2 %	– 0,8 %
41.	Storfors	2,3 %	2,6 %	– 0,3 %
42.	Helsingborg	2,3 %	3,6 %	– 1,3 %
43.	Lessebo	2,3 %	2,3 %	0,0 %
44.	Tomelilla	2,3 %	2,0 %	0,3 %
45.	Lidköping	2,3 %	2,2 %	0,1 %
46.	Leksand	2,3 %	2,2 %	0,0 %
47.	Lycksele	2,2 %	2,1 %	0,1 %
48.	Nora	2,2 %	2,0 %	0,3 %
49.	Arvidsjaur	2,2 %	1,8 %	0,4 %
50.	Linköping	2,2 %	2,4 %	– 0,2 %
51.	Norrköping	2,2 %	2,5 %	– 0,3 %
52.	Örebro	2,2 %	2,2 %	0,0 %
53.	Laxå	2,2 %	1,6 %	0,6 %
54.	Olofström	2,2 %	2,7 %	– 0,5 %
55.	Halmstad	2,2 %	2,6 %	– 0,4 %
56.	Oskarshamn	2,2 %	2,2 %	– 0,1 %
57.	Sjöbo	2,2 %	1,8 %	0,4 %
58.	Växjö	2,2 %	2,1 %	0,1 %
59.	Ljusdal	2,1 %	2,3 %	– 0,1 %
60.	Värnamo	2,1 %	1,7 %	0,4 %
61.	Härryda	2,1 %	2,0 %	0,1 %
62.	Vänersborg	2,1 %	2,1 %	0,0 %
63.	Kinda	2,1 %	1,8 %	0,3 %
64.	Kalmar	2,1 %	1,8 %	0,3 %

Kommun		2024	2011	Förändring 2011–2024
65.	Kristinehamn	2,1 %	2,5 %	– 0,4 %
66.	Västerås	2,1 %	2,4 %	– 0,3 %
67.	Tierp	2,1 %	1,8 %	0,3 %
68.	Sigtuna	2,1 %	1,9 %	0,2 %
69.	Piteå	2,1 %	2,2 %	– 0,2 %
70.	Hörby	2,1 %	1,8 %	0,3 %
71.	Smedjebacken	2,1 %	2,2 %	– 0,1 %
72.	Varberg	2,1 %	2,0 %	0,1 %
73.	Avesta	2,1 %	2,7 %	– 0,6 %
74.	Gagnef	2,1 %	2,2 %	– 0,1 %
75.	Stockholm	2,1 %	2,3 %	– 0,2 %
76.	Uppsala	2,1 %	2,1 %	0,0 %
77.	Värmdö	2,1 %	1,9 %	0,2 %
78.	Norrtälje	2,1 %	1,9 %	0,2 %
79.	Strängnäs	2,0 %	1,7 %	0,3 %
80.	Degerfors	2,0 %	2,2 %	– 0,1 %
81.	Vaxholm	2,0 %	1,5 %	0,6 %
82.	Göteborg	2,0 %	1,9 %	0,1 %
83.	Karlsborg	2,0 %	2,0 %	0,0 %
84.	Skara	2,0 %	2,5 %	– 0,5 %
85.	Botkyrka	2,0 %	2,1 %	– 0,1 %
86.	Tranemo	2,0 %	2,0 %	0,0 %
87.	Vadstena	2,0 %	2,3 %	– 0,3 %
88.	Ödeshög	2,0 %	2,1 %	– 0,1 %
89.	Hällefors	2,0 %	2,1 %	– 0,1 %
90.	Upplands-Bro	2,0 %	1,5 %	0,4 %
91.	Mörbylånga	2,0 %	2,1 %	– 0,1 %
92.	Ljungby	2,0 %	1,9 %	0,1 %
93.	Järfälla	2,0 %	1,7 %	0,3 %
94.	Åstorp	1,9 %	2,3 %	– 0,3 %
95.	Östhammar	1,9 %	1,4 %	0,5 %
96.	Falun	1,9 %	2,1 %	– 0,2 %
97.	Malå	1,9 %	1,3 %	0,6 %

Kommun		2024	2011	Förändring 2011–2024
98.	Övertorneå	1,9 %	2,3 %	– 0,4 %
99.	Nykvarn	1,9 %	2,6 %	– 0,7 %
100.	Oxelösund	1,9 %	1,8 %	0,1 %
101.	Ånge	1,9 %	2,4 %	– 0,4 %
102.	Solna	1,9 %	2,1 %	– 0,2 %
103.	Karlstad	1,9 %	2,4 %	– 0,5 %
104.	Klippan	1,9 %	1,4 %	0,5 %
105.	Falkenberg	1,9 %	1,6 %	0,3 %
106.	Rättvik	1,9 %	2,0 %	– 0,1 %
107.	Båstad	1,9 %	2,8 %	– 0,9 %
108.	Hudiksvall	1,9 %	2,1 %	– 0,2 %
109.	Arboga	1,9 %	2,1 %	– 0,3 %
110.	Torsby	1,9 %	2,4 %	– 0,5 %
111.	Svenljunga	1,9 %	1,8 %	0,0 %
112.	Berg	1,9 %	1,5 %	0,4 %
113.	Strömstad	1,9 %	1,8 %	0,1 %
114.	Eslöv	1,9 %	2,4 %	– 0,5 %
115.	Gnesta	1,8 %	1,5 %	0,4 %
116.	Gällivare	1,8 %	1,8 %	0,1 %
117.	Lilla Edet	1,8 %	1,8 %	0,1 %
118.	Säffle	1,8 %	2,3 %	– 0,5 %
119.	Ronneby	1,8 %	2,4 %	– 0,6 %
120.	Katrineholm	1,8 %	2,4 %	– 0,5 %
121.	Fagersta	1,8 %	2,4 %	– 0,6 %
122.	Hylte	1,8 %	1,4 %	0,4 %
123.	Kumla	1,8 %	2,4 %	– 0,6 %
124.	Trosa	1,8 %	1,5 %	0,3 %
125.	Nyköping	1,8 %	1,6 %	0,2 %
126.	Köping	1,8 %	2,0 %	– 0,2 %
127.	Dals-Ed	1,8 %	2,1 %	– 0,3 %
128.	Alvesta	1,8 %	1,6 %	0,2 %
129.	Lindesberg	1,8 %	2,3 %	– 0,5 %
130.	Ockelbo	1,8 %	1,7 %	0,1 %

Kommun		2024	2011	Förändring 2011–2024
131.	Jokkmokk	1,8 %	2,1 %	– 0,3 %
132.	Danderyd	1,8 %	1,6 %	0,2 %
133.	Flen	1,8 %	1,7 %	0,1 %
134.	Ludvika	1,8 %	2,1 %	– 0,3 %
135.	Trelleborg	1,8 %	2,0 %	– 0,2 %
136.	Laholm	1,8 %	2,0 %	– 0,2 %
137.	Hultsfred	1,8 %	1,5 %	0,3 %
138.	Nordanstig	1,8 %	1,0 %	0,8 %
139.	Jönköping	1,8 %	1,9 %	– 0,2 %
140.	Östersund	1,8 %	1,9 %	– 0,1 %
141.	Lomma	1,8 %	2,2 %	– 0,5 %
142.	Eskilstuna	1,8 %	2,2 %	– 0,5 %
143.	Sorsele	1,7 %	1,8 %	– 0,1 %
144.	Partille	1,7 %	1,9 %	– 0,2 %
145.	Mjölby	1,7 %	1,9 %	– 0,2 %
146.	Mellerud	1,7 %	2,1 %	– 0,3 %
147.	Aneby	1,7 %	1,8 %	– 0,1 %
148.	Karlshamn	1,7 %	2,3 %	– 0,6 %
149.	Örnsköldsvik	1,7 %	1,8 %	– 0,1 %
150.	Uddevalla	1,7 %	2,2 %	– 0,5 %
151.	Ljusnarsberg	1,7 %	1,9 %	– 0,2 %
152.	Sunne	1,7 %	2,3 %	– 0,6 %
153.	Vellinge	1,7 %	1,9 %	– 0,2 %
154.	Robertsfors	1,7 %	1,5 %	0,2 %
155.	Hedemora	1,7 %	1,9 %	– 0,1 %
156.	Kristianstad	1,7 %	2,0 %	– 0,3 %
157.	Hässleholm	1,7 %	2,5 %	– 0,8 %
158.	Perstorp	1,7 %	1,6 %	0,1 %
159.	Söderhamn	1,7 %	2,1 %	– 0,4 %
160.	Markaryd	1,7 %	1,6 %	0,0 %
161.	Ovanåker	1,7 %	2,0 %	– 0,3 %
162.	Svedala	1,7 %	1,7 %	– 0,1 %
163.	Bräcke	1,7 %	1,4 %	0,3 %

Kommun		2024	2011	Förändring 2011–2024
164.	Boden	1,7 %	1,2 %	0,5 %
165.	Södertälje	1,7 %	2,0 %	– 0,3 %
166.	Falköping	1,7 %	1,5 %	0,1 %
167.	Bengtsfors	1,7 %	1,7 %	– 0,1 %
168.	Upplands Väsby	1,6 %	1,7 %	0,0 %
169.	Årjäng	1,6 %	1,9 %	– 0,3 %
170.	Västervik	1,6 %	1,8 %	– 0,2 %
171.	Heby	1,6 %	1,6 %	0,0 %
172.	Åmål	1,6 %	1,9 %	– 0,3 %
173.	Älvsbyn	1,6 %	1,4 %	0,3 %
174.	Sölvesborg	1,6 %	1,8 %	– 0,1 %
175.	Arvika	1,6 %	2,1 %	– 0,5 %
176.	Kungsbacka	1,6 %	1,9 %	– 0,3 %
177.	Vimmerby	1,6 %	2,8 %	– 1,1 %
178.	Hagfors	1,6 %	1,9 %	– 0,3 %
179.	Skövde	1,6 %	1,9 %	– 0,3 %
180.	Eksjö	1,6 %	2,3 %	– 0,7 %
181.	Mora	1,6 %	2,1 %	– 0,5 %
182.	Nybro	1,6 %	2,3 %	– 0,7 %
183.	Bollnäs	1,6 %	2,1 %	– 0,5 %
184.	Åsele	1,6 %	2,0 %	– 0,4 %
185.	Härjedalen	1,6 %	1,8 %	– 0,1 %
186.	Åtvidaberg	1,6 %	1,6 %	0,0 %
187.	Dorotea	1,6 %	1,9 %	– 0,3 %
188.	Kil	1,6 %	1,5 %	0,1 %
189.	Finspång	1,6 %	1,3 %	0,3 %
190.	Älvkarleby	1,6 %	1,7 %	– 0,1 %
191.	Motala	1,6 %	1,8 %	– 0,2 %
192.	Haninge	1,6 %	1,8 %	– 0,2 %
193.	Orust	1,6 %	1,6 %	0,0 %
194.	Nynäshamn	1,6 %	1,6 %	0,0 %
195.	Täby	1,6 %	1,3 %	0,3 %
196.	Malung-Sälen	1,6 %	2,1 %	– 0,6 %

Kommun		2024	2011	Förändring 2011–2024
197.	Sollefteå	1,6 %	1,7 %	– 0,1 %
198.	Tranås	1,6 %	2,1 %	– 0,6 %
199.	Mönsterås	1,6 %	1,7 %	– 0,1 %
200.	Ekerö	1,6 %	1,8 %	– 0,2 %
201.	Bromölla	1,6 %	2,0 %	– 0,5 %
202.	Hallsberg	1,6 %	1,8 %	– 0,2 %
203.	Staffanstorps	1,6 %	1,8 %	– 0,2 %
204.	Norsjö	1,6 %	1,7 %	– 0,2 %
205.	Söderköping	1,5 %	2,2 %	– 0,6 %
206.	Nässjö	1,5 %	2,2 %	– 0,6 %
207.	Örkelljunga	1,5 %	1,7 %	– 0,2 %
208.	Gnosjö	1,5 %	2,0 %	– 0,4 %
209.	Österåker	1,5 %	1,4 %	0,1 %
210.	Hjo	1,5 %	1,6 %	– 0,1 %
211.	Lidingö	1,5 %	1,6 %	– 0,1 %
212.	Torsås	1,5 %	1,2 %	0,3 %
213.	Strömsund	1,5 %	1,6 %	– 0,1 %
214.	Habo	1,5 %	1,8 %	– 0,3 %
215.	Bjuv	1,5 %	1,9 %	– 0,4 %
216.	Tyresö	1,5 %	1,9 %	– 0,4 %
217.	Tanum	1,5 %	2,0 %	– 0,5 %
218.	Skurup	1,5 %	1,9 %	– 0,4 %
219.	Eda	1,5 %	2,1 %	– 0,6 %
220.	Alingsås	1,5 %	1,6 %	– 0,1 %
221.	Sollentuna	1,5 %	1,6 %	– 0,1 %
222.	Älmhult	1,5 %	1,6 %	– 0,2 %
223.	Kramfors	1,5 %	2,1 %	– 0,6 %
224.	Ale	1,5 %	2,3 %	– 0,8 %
225.	Enköping	1,5 %	2,1 %	– 0,6 %
226.	Tibro	1,5 %	1,3 %	0,2 %
227.	Mark	1,5 %	1,7 %	– 0,2 %
228.	Uppvidinge	1,5 %	1,9 %	– 0,5 %
229.	Lerum	1,5 %	1,5 %	– 0,1 %

Kommun		2024	2011	Förändring 2011–2024
230.	Herrljunga	1,4 %	1,4 %	0,0 %
231.	Kävlinge	1,4 %	1,5 %	0,0 %
232.	Sotenäs	1,4 %	1,2 %	0,2 %
233.	Vännäs	1,4 %	1,6 %	– 0,2 %
234.	Kungsör	1,4 %	1,7 %	– 0,3 %
235.	Surahammar	1,4 %	2,0 %	– 0,6 %
236.	Ragunda	1,4 %	1,4 %	0,0 %
237.	Karlskrona	1,4 %	1,8 %	– 0,4 %
238.	Lysekil	1,4 %	1,6 %	– 0,2 %
239.	Mullsjö	1,4 %	1,5 %	– 0,1 %
240.	Borlänge	1,4 %	2,2 %	– 0,8 %
241.	Vansbro	1,4 %	2,0 %	– 0,7 %
242.	Öckerö	1,4 %	1,5 %	– 0,2 %
243.	Vetlanda	1,4 %	1,7 %	– 0,3 %
244.	Hallstahammar	1,4 %	1,8 %	– 0,4 %
245.	Tingsryd	1,4 %	1,7 %	– 0,3 %
246.	Krokom	1,4 %	1,4 %	– 0,1 %
247.	Sala	1,4 %	1,7 %	– 0,4 %
248.	Storuman	1,4 %	1,3 %	0,0 %
249.	Huddinge	1,3 %	1,4 %	– 0,1 %
250.	Ulricehamn	1,3 %	1,6 %	– 0,3 %
251.	Högsby	1,3 %	1,0 %	0,4 %
252.	Åre	1,3 %	1,9 %	– 0,6 %
253.	Vårgårda	1,3 %	1,5 %	– 0,2 %
254.	Pajala	1,3 %	1,5 %	– 0,2 %
255.	Höör	1,3 %	1,7 %	– 0,4 %
256.	Kalix	1,3 %	1,3 %	0,0 %
257.	Kungälv	1,3 %	1,5 %	– 0,2 %
258.	Håbo	1,3 %	1,5 %	– 0,2 %
259.	Vaggeryd	1,3 %	1,6 %	– 0,3 %
260.	Boxholm	1,3 %	2,2 %	– 0,9 %
261.	Munkfors	1,3 %	1,1 %	0,2 %
262.	Stenungsund	1,3 %	2,2 %	– 1,0 %

Kommun		2024	2011	Förändring 2011–2024
263.	Svalöv	1,3 %	1,4 %	– 0,1 %
264.	Forshaga	1,2 %	2,3 %	– 1,0 %
265.	Osby	1,2 %	2,3 %	– 1,0 %
266.	Sävsjö	1,2 %	1,4 %	– 0,1 %
267.	Töreboda	1,2 %	1,3 %	– 0,1 %
268.	Mariestad	1,2 %	1,3 %	0,0 %
269.	Valdemarsvik	1,2 %	1,6 %	– 0,4 %
270.	Götene	1,2 %	1,4 %	– 0,1 %
271.	Filipstad	1,2 %	1,4 %	– 0,2 %
272.	Essunga	1,2 %	1,5 %	– 0,3 %
273.	Knivsta	1,2 %	1,2 %	0,0 %
274.	Salem	1,2 %	1,5 %	– 0,3 %
275.	Bollebygd	1,1 %	1,5 %	– 0,4 %
276.	Bjurholm	1,1 %	1,4 %	– 0,2 %
277.	Hammarö	1,1 %	1,6 %	– 0,5 %
278.	Munkedal	1,1 %	1,6 %	– 0,5 %
279.	Hofors	1,1 %	2,4 %	– 1,3 %
280.	Timrå	1,1 %	1,4 %	– 0,3 %
281.	Nordmaling	1,1 %	1,1 %	0,0 %
282.	Grums	1,1 %	1,4 %	– 0,4 %
283.	Färgelanda	1,1 %	2,1 %	– 1,1 %
284.	Östra Göinge	1,0 %	1,9 %	– 0,9 %
285.	Gullspång	1,0 %	1,5 %	– 0,5 %
286.	Lekeberg	1,0 %	1,2 %	– 0,2 %
287.	Vindeln	1,0 %	1,5 %	– 0,5 %
288.	Överkalix	0,9 %	1,0 %	– 0,1 %
289.	Vilhelmina	0,8 %	1,6 %	– 0,8 %

Not: Se rapportavsnittet Dataunderlag och metod för en beskrivning av vilka källor som använts. De kommuner som mellan 2011 och 2024 har haft en förändring i utgiftsandel som är mindre än 0,05 procent räknas in i den grupp av kommuner som ligger på ungefär samma nivå. Region Gotland ingår inte i jämförelsen då det är både en region och en kommun som redovisar all sin kulturfinansiering i kommunbudgeten (under 2024 gick 1,3 procent av Gotlands kommunbudget till kultur). Då det inte är möjligt att separera Gotlands utgifter för kultur mellan kommun respektive region blir det missvisande att inkludera dem i rankingen.

”Sammantaget innebär den minskande och varierande finansieringen att tillgången till kulturverksamheter som bibliotek, museer, arkiv, kulturskola och scenkonst försämras, och att den i hög grad påverkas av var i landet man bor.”



Rankning: Vilka regioner satsar mest och minst på kultur?

2024 avsatte 89 procent av regionerna en mindre andel av budgeten till kulturområdet, än vad de gjorde 2011. Västra Götalandsregionen lägger högst andel av budgeten på kultur (2 procent). Lägst ned i listan ligger Region Stockholm (0,5 procent).

Mycket kulturverksamhet finansieras på regional nivå – exempelvis museer, arkiv, regionbibliotek, teater, dans, musik, film och hemslojd. Finansieringen sker via regionernas egna medel och genom statliga medel som förmedlas via regionerna inom kultursamverkansmodellen (modellen har funnits sedan 2011 och alla regioner utom Stockholm deltar).

Figur 6 visar hur stor andel av regionernas totala driftsbudgetar som gick till kulturområdet 2011 respektive 2024. Som tabellen visar har 17 av de 20 regioner som ingår i jämförelsen minskat andelen av den totala budgeten som går till kultur, medan två regioner har ökat andelen till kultur (för en region saknas data för 2011).

Den region som lägger, och länge har lagt, högst andel av sin totala budget på kulturområdet är Västra Götalandsregionen (2 procent). Även Region Norrbotten har legat högt över tid och lade 2024 1,6 procent av sin totala budget på kultur, följt av Region Jönköpings län som lade 1,4 procent.

Lägst andel till kulturen lägger Region Stockholm (0,5 procent), följt av Region Sörmland (0,6 procent) och Region Uppsala (0,6 procent).



Sedan 2011 har 17 av 20 regioner minskat andelen av driftsbudgeten som går till kultur.

Figur 6. Regional ranking: Andelen av respektive regions totala driftsbudget som gick till kulturområdet 2024 respektive 2011.

Region		2024	2011	Förändring 2011–2024
1.	Västra Götalandsregionen	2,0 %	2,3 %	–0,3 %
2.	Region Norrbotten	1,6 %	1,6 %	–0,1 %
3.	Region Jönköpings län	1,4 %	1,2 %	0,2 %
4.	Region Jämtland Härjedalen	1,2 %	1,6 %	–0,4 %
5.	Region Dalarna	1,1 %	1,4 %	–0,2 %
6.	Region Västernorrland	1,1 %	1,3 %	–0,2 %
7.	Region Blekinge	1,1 %	1,1 %	0,0 %
8.	Region Skåne	1,1 %	1,5 %	–0,4 %
9.	Region Halland	1,0 %	0,9 %	0,1 %
10.	Region Örebro län	0,9 %	1,0 %	–0,1 %
11.	Region Västerbotten	0,9 %	1,3 %	–0,4 %
12.	Region Kronoberg	0,9 %	1,4 %	–0,5 %
13.	Region Östergötland	0,9 %	Data saknas	Data saknas
14.	Region Värmland	0,9 %	1,0 %	–0,2 %
15.	Region Västmanland	0,8 %	0,9 %	–0,1 %
16.	Region Gävleborg	0,8 %	1,1 %	–0,3 %
17.	Region Kalmar län	0,7 %	1,0 %	–0,3 %
18.	Region Uppsala	0,6 %	0,8 %	–0,2 %
19.	Region Sörmland	0,6 %	0,9 %	–0,3 %
20.	Region Stockholm	0,5 %	0,7 %	–0,2 %

Not: Se rapportavsnittet Dataunderlag och metod för en beskrivning av vilka källor som använts. Region Gotland ingår inte i jämförelsen då det är både en region och en kommun som redovisar all sin kulturfinansiering i kommunbudgeten. För Region Östergötland saknas data innan år 2015 – det går därför inte att jämföra deras utveckling med 2011. Jämför man i stället med 2015 har Östergötland minskat sin andel till kulturen (från 1,9 procent 2015 till 0,9 procent 2024).

Avslutning

Detta är del ett i en rapportserie på tre delar där DIK djupdyker i kulturens finansiering. Rapporten visar svart på vitt att kulturfinansieringen minskar. Minskningen sker som andel av de offentliga utgifterna och på senare år även i fasta priser. Det finns samtidigt stora skillnader mellan olika delar av landet, där vissa kommuner och regioner lägger en betydligt större del av budgeten på kulturområdet jämfört med andra.

Sammantaget innebär den minskande och varierande finansieringen att tillgången till kulturverksamheter som bibliotek, museer, arkiv, kulturskola och scenkonst försämras, och att den i hög grad påverkas av var i landet man bor. Resultaten tyder på att glesbygden drabbas hårdast när kulturfinansieringen krymper. I många mindre glesbygdskommuner, framför allt i norra Sverige, är kulturfinansieringen mycket låg, samtidigt som det ofta är långt att ta sig till en annan kommun för att ta del av kultur. Det innebär att den redan ojämlika tillgången till kultur förstärks.

Nedskärningarna rimmar illa med regeringsformens krav på kulturell välfärd

Rapportens resultat rimmar illa med regeringsformens krav på att den enskildes kulturella välfärd ska vara grundläggande mål för den offentliga verksamheten. Resultaten går också på tvärs med de av riksdagen fastslagna kulturpolitiska mål som bland annat säger att alla ska ha möjlighet att delta i kulturlivet och att kulturpolitiken ska främja allas möjlighet till kulturupplevelser, bildning och till att utveckla sina skapande förmågor.

Även Kulturrådet har konstaterat att det svenska kulturlivet befinner sig i en svår ekonomisk situation och att det försvårar möjligheten att leva upp till de kulturpolitiska målen⁴. Myndigheten skriver bland annat att statens ansvarstagande för allas möjlighet att delta i kulturlivet försvagas och att barns och ungas rätt till kultur försämras. Kulturrådet menar att det finns en risk för att den nationella kulturella infrastrukturen skadas, vilket påverkar tillgången till kultur men också möjligheten att säkerställa ett fungerande kulturliv i tider av kris.

⁴ Kulturrådet, [Budgetunderlag 2026–2028](#), 26 februari 2025



”Rapporten visar svart på vitt att kulturfinansieringen minskar. Minskningen sker som andel av de offentliga utgifterna och på senare år även i fasta priser.”

DIK delar denna bild och har i ett flertal rapporter⁵ visat att den minskande finansieringen påverkar bland annat biblioteks, museers och arkivs möjlighet att bedriva sina lagstadgade och samhällsviktiga uppdrag, och att även bemanningen och arbetsmiljön för de som arbetar i sektorn påverkas negativt.

För att Sverige ska leva upp till sina kulturpolitiska åtaganden behöver kulturens finansiering stärkas på alla nivåer – statligt, kommunalt och regionalt. I nästa rapport kommer DIK att fördjupa analysen av kulturens finansiering och i den tredje och sista delrapporten presenteras detaljerade förslag för hur finansieringen kan stärkas och tillgången till kultur säkras i hela landet.

1 av 3

Under våren 2026 släpper DIK tre rapporter om kulturens finansiering. Detta är delrapport 1 av 3.

⁵ Kultur på svältkur – hur länge klarar museerna pressen? (2025), Samhällets sista utpost? En rapport om bibliotekens villkor och bibliotekariernas arbetsmiljö (2025), Vad får vårt kollektiva minne kosta? Förutsättningar, arbetsmiljö och beredskap på svenska arkiv (2024).

**Facket för kultur,
kommunikation
och kreativ sektor**

